

**Анализ работы городского методического объединения учителей  
русского языка и литературы  
в 2019/2020 учебном году**

В 2019/2020- учебном году ГМО учителей русского языка и литературы работало по теме: «Инновационная деятельность педагогов в оценивании образовательных результатов как ресурс повышения качества образования».

**Цель** - изучение и внедрение наиболее эффективных техник оценивания.

Для реализации поставленной цели были определены **следующие задачи**:

1. Изучить техники оценки предметных и метапредметных образовательных результатов.
2. Обсудить наиболее эффективные техники и критерии оценивания, применяемые в ОО.
3. Представить педагогический опыт применения различных техник и приемов оценивания (открытые уроки, мастер-классы, мастерские).
4. Проанализировать наиболее эффективные приемы и техники оценивания. Представить результаты работы в городском методическом сборнике «СЛОВестник».

№ пп	Задачи ГМО на 2019/2020 учебный год	Мероприятия ГМО, направленные на решение поставленной задачи	Результат
1.	<p>1. Изучить техники оценки предметных и метапредметных образовательных результатов.</p> <p>2. Обсудить наиболее эффективные техники и критерии оценивания, применяемые в ОО.</p>	<p>Заседание ГМО «Изучение техник оценивания предметных и метапредметных результатов», Протокол №2 от 11.10.2019</p>	<p>Изучены</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- требования ФГОС к оценке, теоретические основы процедуры оценивания, требования ФГОС к оцениванию предметных и метапредметных результатов;</li> <li>- подходы к оцениванию О.Н.Крыловой, Е.Г.Бойцовой;</li> <li>- рассмотрены стратегия, технология и риски формирующего оценивания.</li> </ul> <p>Педагоги высказали мнение о предпочтениях в применении технологий критериального или формирующего оценивания.</p> <p>Распределена очередность представления опыта ОО в</p>

			применении эффективных приемов и техник оценивания предметных и метапредметных результатов обучающихся.
2.	3. Представить педагогический опыт применения различных техник и приемов оценивания (открытые уроки, мастер-классы, мастерские).	13.12.19	<p>Результат своей работы по выбору технологий и приемов оценивания предметных и метапредметных результатов обучающихся педагоги представляли на каждом заседании ГМО в течение всего учебного года.</p> <p><b>ОО №20(Малахова В.В., Кукушкина В.В., Факаева З.Р., Фёдорова Е.А.)</b> – система критериального оценивания метапредметных результатов обучающихся:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-алгоритм самооценки;</li> <li>-Азовские чтения: критерии оценки выразительного чтения;</li> <li>-критерии оценки проектной работы.</li> </ul> <p><b>ОО №8</b> – опыт применения технологии формирующего оценивания представлен педагогами <b>Гордеевой Е.В., Невской Е.Н., Мельниковой Н.И.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- недельные отчеты</li> <li>-«Незаконченные предложения»</li> <li>- «Светофор»</li> <li>- «Перевод информации»</li> </ul> <p><u>Все педагоги ОО №8</u> используют критериальное оценивание:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- индивидуальные проекты</li> <li>- опросники «ЗХУ»</li> <li>- мониторинг.</li> </ul> <p><b>ОО №16 (Кочеткова Е.В.)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- критериальное оценивание с использованием адаптированных</li> </ul>

		<p>14.02.2020 (режим онлайн- конференции через скайп)</p>	<p>к обучающим работам критериев оценивания предметных результатов ОГЭ по русскому языку и литературе. Использование этой формы позволяет ученику понять свои слабые места, оценить свои перспективы и определить план своей деятельности.</p> <p>ОО «Зюзельская СОШ» (О.В.Волкова) представила опыт работы по применению техник формирующего оценивания (недельный отчет).</p> <p>ОО №18 (Косарева В.А.) представила техники формирующего оценивания: теория, отличия ФО от КО. Виктория Андреевна представила такие техники, как</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- краткосрочная диагностика</li> <li>- саммари в одном предложении</li> <li>- карта понятий</li> </ul> <p>-рассказала о работе с учащимися посредством сайтов Mindmtister, Инфографика.</p> <p>ОО №21 (Швенк О.Н., Бушуева З.М.) представили техники формирующего оценивания</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- недельный отчет</li> </ul> <p>Другак Н.Н., Катырева Н.Г. представили методику работы с синквейном и предложили критерии оценки метапредметных и предметных результатов при работе с синквейном.</p> <p>ОО №4 (Страхова О.В.) поделилась опытом применения техник приемов критериального оценивания, но отметила, что</p>
--	--	---	--

		<p>любое оценивание – это формирующее оценивание, т.к. содержит воспитательную функцию. Работа по обучению экспертов-консультантов формирует ответственность и внимание, формирует навыки самоконтроля.</p> <p>ОО №13 (Чертовикова М.А., Любимова С.Г., Смирнова Ю.В.) поделились опытом работы по применению критериального и формирующего оценивания.</p> <p><b>М.А.Чертовикова</b> предложила критерии оценки предметных и метапредметных умений при работе с кластером, оценке работы на уроке открытия новых знаний, предложила критериальную шкалу при оценке работы с информацией, оценке выразительного чтения, Отметила, что обсуждение и совместное с учащимися определение критериев оценки той или иной работы на уроке формирует навык адекватной само- и взаимооценки.</p> <p><b>С.Г.Любимова</b> рассказала о применении критериев оценки, разработанных Институтом КО, применяемых для оценки экзаменационных работ.</p> <p><b>Ю.В.Смирнов</b> рассказала о системе упражнений при применении приемов критериального и формирующего оценивания на разных этапах урока по теме «Функционально-смысловые типы речи».</p> <p>ОО№14 (Харланова У.В., Яковлева О.П.) рассказали о приемах формирующего</p>
--	--	---

			<p>оценивания:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- карта самонаблюдения</li> <li>- лестница успеха</li> <li>- ось координат</li> <li>- прием «Прожектор», «Витязь на распутье» для взаимосвязи с учеником через его рабочую тетрадь.</li> </ul> <p>ОО №17 (Гражданкина Э.А., Тимофеева Н.С.)</p> <p>Приемы критериального оценивания представила <b>Э.А.Гражданкина:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- «Две звезды и желание»</li> <li>- устное взаимооценивание</li> <li>- карта оценки групповой презентации</li> <li>- методика оценки групповой работы.</li> </ul> <p>Приемы формирующего оценивания представила <b>Тимофеева Н.С.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- «Одноминутное эссе»</li> <li>-«Опросник»</li> <li>- «Мини-обзор».</li> </ul>
3.	4. Проанализировать наиболее эффективные приемы и техники оценивания.	10.04.2020 (режим онлайн-конференции через скайп): Чертовикова М.А. Смирнова Ю.В. Канакина К.В. Челпахина Ю.В. Косарева В.А. Стахеева Т.Н. Страхова О.В., <u>остальные получили электронную презентацию.</u>	Критериальное оценивание наиболее соответствует существующей системе образования, т.к. отметку в качестве оценки предметных и метапредметных достижений обучающихся никто не отменял, и обучающимся очень важно цифровое выражение их достижений. Самым эффективным является сочетание критериального и формирующего оценивания, т.к. воспитательный потенциал формирующего оценивания тоже нельзя сбрасывать со счетов.

Выводы по реализации поставленных задач и результативности их выполнения: по итогам работы в 2019-2020 учебном году все-таки приходится констатировать, что

1. педагоги не всегда знают требования ФГОС, его стратегических положений;
2. не всегда педагоги понимают функцию оценки, знают требования к оценке, не всегда понимают ЧТО-КАК-ЗАЧЕМ оцениваю. Не всегда оценка (техника, прием) соответствует цели урока или его этапа.
3. Зачастую разговор об опыте применения той или иной техники оценивания педагоги подменяли отчетом о проделанной работе.
4. Необходимо продолжить методическую работу по обучению педагогов выстраивать систему оценивания в соответствии с целью урока/его этапа.

В 2019/2020 учебном году проведено 5 заседаний ГМО, из них очно - 4 заседания, дистанционно (заочно) - 1 заседание.

Основные вопросы, рассмотренные на ГМО в 2019/2020 учебном году:

1. Анализ результатов ИА-2019 – успехи и дефициты (результаты ЕГЭ, ОГЭ, дефициты на уровне педагогов и обучающихся).
2. Инновационная деятельность педагога – это?
3. Концепция преподавания русского языка и литературы.
4. Теоретические и методологические основы оценивания: требования ФГОС к оценке; методические подходы к оцениванию предметных и метапредметных достижений обучающихся.
5. ФГОС третьего поколения – вести с курсов.
6. Рекомендации по организации преподавания курсов «Родной язык русский», «Родная литература».
7. Вопросы подготовки к ГИА. Работа с текстом. Практикум по применению критериальной шкалы ЕГЭ по русскому языку, задание 27.

Посещаемость ГМО в 2019/2020 учебном году:

ОО	Даты заседаний ГМО				
	27.08.19	11.10.19	13.12.19	14.02.20	10.04.20
№1	+	нет	нет	+	нет
№4	+	+	+	+	+
№8	+	+	+	+	+
№13	+	+	+	+	+
№14	+	+	+	+	+
№16	+	нет	нет	+	нет
№17	+	+	+	+	нет

№18	+	+	+	+	+
№20	+	+	+	+	нет
№21	+	+	+	+	нет
КБрод	+	нет	нет	нет	нет
Мрам	+	нет	+	+	нет
Кург	+	нет	нет	нет	нет
Зюзельск	+	+	+	нет	нет
Полдневск.	+	нет	нет	нет	нет
Станц-Пол	+	+	нет	нет	нет

Основные выводы по посещаемости, проблемы, пути решения:

Посещаемость в 2019/2020 учебном году была хорошей. Стабильно отсутствуют на заседаниях ГМО представители сельских школ (за исключением с.Мраморское и Зюзелка), а также школы №1. Очевидно, что причиной является кадровая проблема, решение которой – за пределами полномочий руководителя ГМО.

Формы проведения заседаний ГМО в 2019/2020 учебном году:

- ✓ Информационное совещание
- ✓ Круглый стол
- ✓ Обмен опытом: фрагменты урока

**Реализация направления «Работа с одаренными детьми» в 2019/2020 учебном году**– подготовка к творческому конкурсу сочинений «Проба пера» и его проведение.

**Оценка эффективности деятельности ГМО в 2019/2020 учебном году** (в т.ч. на основе проведенного опроса, анкетирования): на основании результатов анкетирования членов ГМО работу методического объединения учителей русского языка и литературы решено признать удовлетворительной.

Результатом деятельности ГМО в 2019/2020 учебном году станет очередной сборник методических и дидактических материалов «СЛОВесник», представляющий опыт работы педагогов города в применении техник и приемов предметных и метапредметных результатов обучающихся.

**Нереализованные задачи, темы, направления, нерешенные проблемы:**

1. Нет полноценного представления о системе оценивания, применяемой в ОО педагогами одной предметной области (не говоря о системе оценивания в ОО в целом).

2. В течение этого учебного года велась работа только по ознакомлению с разными техниками и приемами оценивания, но сказать, что педагог в полной мере освоил какую-либо технологию оценивания, нельзя – работу следует продолжить.
3. В августе 2019 года при анализе ГИА-2019 были выявлены образовательные дефициты на уровне обучающихся 9-х и 11-х классов, а также были высказаны предположения о профессиональных дефицитах педагогов. Было внесено предложение каждому ШМО провести внутренний анализ и обозначить проблемные вопросы для обсуждения на ГМО. Однако заявок из школ не поступило: либо педагоги побоялись обозначить свои профдефициты, либо анализ проведен не был. На этом основании руководитель ГМО принимал единоличное решение и выносил на обсуждение предметные вопросы, вызвавшие затруднения у выпускников 2019 года, а также вопросы, возникшие в связи с изменениями в КИМ.

### **Результаты повышение квалификации педагогов в 2019– 2020уч.г.**

В составе ГМО учителей русского языка и литературы 44 (приблизительно) педагога.

Из них в 2019 - 2020уч.г. \_\_\_\_\_ человек прошли обучение по дополнительным профессиональным программам в объеме от 16 ч. (\_\_\_\_%).

Основные направления повышения квалификации:

№ пп	Направление	Человек	%
1.	Предметные курсы	1	1,85
2.	Общие вопросы реализации ФГОС, предметных концепций	5	9,2
3.	Проектная деятельность	1	1,85
4.	Информационно-коммуникационные технологии	3	5,5
5.	Работа с одаренными детьми (в т.ч. подготовка к олимпиадам, конкурсам и т.д.)		
6.	Воспитательная работа, социализация, классное руководство	1	1,85
7.	Подготовка обучающихся к ГИА. Эксперт ГИА	22	40,7
8.	Обучение детей с ОВЗ	3	5,5
9.	Формирующее оценивание	8	14,8
10.	«Развитие профессиональной компетентности специалистов, привлекаемых к осуществлению всестороннего анализа результатов профессиональной деятельности педагогических»	10	18,5

работников, аттестующихся в целях установления квалификационных категорий»		
--	--	--

Формы повышения квалификации:

- очная - 10 чел. ( 18,5%),
- очная с использованием ДОТ - 1 чел. ( 1,85 %),
- полностью дистанционная - 44 чел. ( 81,4%).

Согласно проведенному анкетированию основными мотивами выбора темы курсов являются следующие:

№ пп	Направление	Человек	%
1.	Наличие профессиональных дефицитов		
2.	Направила администрация школы	54	100
3.	Актуальная тема	4	7,4
4.	Пришло время (прошло 3 года с последних КПК)	3	5,5
5.	Тема курсов совпадает с темой самообразования	8	14,8
6.	Случайный выбор		

На вопрос «Как вы оцениваете содержательность и практическую значимость пройденных курсов»? мнение педагогов распределилось следующим образом:

Оценка в баллах	Содержательность		Практическая значимость	
	кол-во	% ответов	кол-во	% ответов
1 балл	2	3,7	2	3,7
2 балла	2	3,7	2	3,7
3 балла	46	85	46	85
4 балла	2	3,7	2	3,7
5 баллов	2	3,7	2	3,7

Таким образом, согласно проведенному анкетированию, 92,5 % удовлетворены качеством прослушанных ДПП (содержанием и их практической значимостью).

7,4 % педагогов поставили достаточно низкую оценку прослушанным программам (1-2 балла).

Одним из существенных признаков эффективности курсов является внедрение в практику деятельности знаний и материалов, полученных на КПК.

Распределение ответов на вопрос «Используете ли вы знания и материалы, полученные на КПК»:

- да, применяю - 38 чел. (70,3 %),
- планирую внедрить в практику работы - 10чел. ( 18,5 %),
- нет, не использую - 0 чел. ( 0%).

На вопрос «Где вы представили информацию, полученную на курсах» ответы распределились следующим образом:

№ пп	Направление	Человек	%
1.	На заседании ШМО	54	100
2.	На заседании школьного педсовета	?	
3.	Выступил(а) на ГМО	6	11,1
4.	Нигде не представлял(а)		

**Выводы:**

1. Значительное число педагогов в течение года повышали свою квалификацию на КПК по направлению Общие вопросы реализации ФГОС, предметных концепций(16,6%), и Подготовка обучающихся к ГИА. Эксперт ГИА(40,7%).
2. Приоритетная форма повышения квалификации –очная или он-лайн.
3. Выбор тематики курсов основывается на решении администрации и сроках аттестации.
4. 70 % педагогов используют в своей практической деятельности знания, полученные на курсах.
5. 100% педагогов представляют информацию, полученную на КПК, на различных методических мероприятиях в школе, 11% - на ГМО.

**Задачи, перспективные направления деятельности, приоритеты работы в 2020/2021 учебном году:**

1. Продолжить работу по освоению эффективных приемов и техник оценивания предметных и метапредметных результатов обучающихся.
2. Предметная подготовка учителей русского языка и литературы (много ошибок в предоставляемых документах, заявках и т.д.).
3. Проблемным является направление – «Работа с одаренными детьми».

13.05.2020г.

Руководитель ГМО учителей  
русского языка и литературы

Чертовикова М.А.