**Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку, 2020 год**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | число | % |
| 1. Число выпускников, выбравших ЕГЭ | 259 | 100 |
| 1. Число выпускников, сдававших ЕГЭ | 258 | 99,6 |
| 1. Число выпускников, имеющих результат ниже установленного минимального порога | 1 | 0,4 |
| 1. Количество работ от 81 до 100 баллов | 60 | 23,2 |
| 1. Минимальный балл по ПГО | 43 | 17,4 |
| 1. Максимальный балл по ПГО | 0 | 0 |

1. **Перечень элементов содержания, проверяемых на ГИА (в соответствии с кодификатором и заданиями КИМ)**

**ТЕСТОВАЯ ЧАСТЬ**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Задание 1**. Первое задание связано с информационной обработкой текста. Проверяется умение Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации. Владеть основными приемами информационной переработки письменного текста. Выпускники 2020 года показали высокий (94%) по сравнению с прошлым годом (88,3%) результат в поиске и определении главной информации текста. |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Задание 2 -** Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств.  Проверяет умение проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи.  Выпускники 2020 года показали более высокий результат (72%) по сравнению с результатом прошлого года (64%) |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Задание 3.** Проверяет умение проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи.  Результаты 2020 года в (98%) этом задании также показали повышение качества по сравнению с прошлым годом (93%). |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Задание 4.** Проверяет умение проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.  Одно из непростых заданий у выпускников 2020 года вызвало большие затруднения (76%) по сравнению с результатами выпускников 2019 года (79%). |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Задание 5.** Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости), проверяет умение проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. В основном задание предполагает знание паронимов, умение различать их лексическое значение, грамотно употреблять в речи.  Выполнение этого задания также дало более высокий процент качества (81%) по сравнению с АПГ (64%). |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Задание 6**. Проверяет умение проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов: находить и устранять речевую ошибку.  Выпускники 2020 года менее успешны в выполнении этого задания (71%) по сравнению с их ровесниками прошлого года (91%). |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | **Задание 7.** Морфологические нормы (образование форм слова). Задание проверяет умение проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов: выявление и устранение грамматических ошибок, связанных со склонением (изменение) слов различных частей речи.  Снова выпускники 2020 года показали более низкий результат (71%) по сравнению с выпускниками 2019 года (91%) | |
|  | **Задание 8.** Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления. Задание проверяет умение проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов: выявлять грамматические ошибки при употреблении однородных членов предложения, причастного и деепричастного оборотов, употреблении союзов при однородных членах предложения, согласовывать подлежащее и сказуемое и т.д.  **Если считать успешным более 50% выполнения задания (3-5 баллов**), то качество выполнения этого задания составляет **81% (210 чел).**  Если рассмотреть выполнение задания более детально, то результаты будут следующими:  Качество выполнения задания по баллам таково:  5б (100% выполнения) - 47% (122чел)  4б (80% выполнения) – 24% (63 чел)  3б (60% выполнения) – 9,3% (24 чел)  2б (40% выполнения) – 9,7% (25 чел)  1б (20% выполнения) – 7,3% (19 чел)  0б – 2,3% (6 чел) | |

Рекомендации по повышению качества образования (на основе анализа заданий 4-8)

Необходимо создать условия для систематической орфоэпической тренировки: оформление холлов ОО, проведение орфоэпических минуток и радиоминуток для обучающихся и педагогов, конкурса дикторов и т.д.. НЕОБХОДИМО СОЗДАНИЕ УСЛОВИЙ ДЛЯ ОБЩЕЙ РЕЧЕВОЙ КУЛЬТУРЫ! Создать условия для пополнения лексического запаса школьников через различные виды урочной и внеурочной деятельности (лингвистические викторины, конкурсы, оформление образовательной среды, рубрики «Слово в подарок» на уроках русского языка), более пристальная работа со словом на всех уроках школьной программы (разъяснение терминов и непонятных слов в текстах разной учебной направленности). Результаты проведения Итогового собеседования в 9 классах говорят о том, что не всегда выпускники свободно владеют специальной терминологией. То есть, расширение словарного запаса обучающихся – дело всего коллектива школы.

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Задание 9.** Правописание корней. Задание проверяет умение проводить орфографический анализ написания слов разных частей речи, выявляя общие закономерности.  Результат по этому показателю можно отнести к стабильно невысокому; расхождение – 1 балл |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Задание 10.** Правописание приставок. Задание проверяет умение проводить орфографический анализ на основе знания лексического значения слова и его морфем. Результат выполнения этого задания также можно назвать стабильно невысоким, несмотря на наметившуюся положительную динамику.  **Рекомендуется** формирование навыка офрфографической грамотности посредством комплексной работы с текстом, с выявлением значения, которое придает приставка смыслу всей фразы. Проведение занимательных лингвистических минуток с привлечением материала из истории языка (истории приставок). |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Задание 11.** Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-). Задание проверяет умение проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов – в частности, орфографический анализ на основе знания морфологических признаков слова.  Качество образования в этом виде умений показывает стабильно низкие результаты: 49% в 2019 и в 2020 годах. Сложности чаще всего вызывает разграничение прилагательного и причастия, а также умение выбрать суффикс при образовать причастий в зависимости от вида, времени и спряжения глагола.  Многие учебные планы предполагают небольшое количество часов на урочную форму для освоения этого материала и формирования орфографической зоркости, поэтому **рекомендуется** использовать различные формы заданий для урочной, домашней и внеурочной деятельности, способствующие формированию функциональной грамотности обучающихся. Одним из интересных и полезных приемов является словообразовательный конструктор «Собери слово» и др. |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Задание 12.** Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий. Задание проверяет умение проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов – в частности, орфографический анализ на основе знания морфологических признаков слова.  **Качество выполнения этого задания остается низким на протяжении двух лет!** Скорее всего, причина кроется в профдефицитах самих педагогов: предметная составляющая, методическая составляющая.  **Рекомендация** – провести многосторонний анализ проблемы на заседаниях ГМО учителей русского языка (предметная и методическая компетенции). |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Задание 13.** Правописание НЕ и НИ. Задание проверяет умение проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов – в частности, орфографический анализ на основе знания морфологических признаков слова.  Качество выполнения этого задания снизилось в 2020 году (68%), по сравнению с АПГ (84%).  **Рекомендация** – создавать условия для формироваания навыка разграничения частиц НЕ и НИ, приставок НЕ и НИ в контексте, т.е. предлагать обучающимся комплексную работу с текстом для выявления условий применения правил, выявления роли частиц в тексте. |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Задание 14.** Слитное, дефисное, раздельное написание слов. Задание проверяет умение проводить анализ различных языковых фактов, в частности, - орфографический анализ на основе знания морфологической принадлежности слова (правописание союзов, предлогов, наречий).  Качество выполнения этого задания в 2020 году показало значительное прирост (78%) по сравнению с аналогичным периодом прошлого года (69%). |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Задание 15.** Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Задание проверяет умение проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов – в частности, орфографический анализ на основе знания морфологических признаков слова.  Сложности чаще всего вызывает разграничение прилагательного и причастия.  Несмотря на наметившийся прогресс, все-таки результаты нельзя назвать хорошими: процент выполнения в 2020 году чуть выше 50% (58%) по сравнению с 52% в 2019 году.  **Рекомендации** – создавать условия для формирования навыка разграничения частей речи (прилагательных, причастий, наречий) в контексте, т.е. предлагать обучающимся комплексную работу с текстом для выявления условий применения правил, выявления роли прилагательных, наречий и причастий в тексте. |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Задание 16.** Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами. Задание проверяет умение проводить пунктуационный анализ простого предложения, применяя знание о причинах осложнения простого предложения (обращения, вводные слова, обособленные члены предложения), а также знание видов и функций сочинительных союзов.  Качество выполнения этого задания показывает средние, но стабильные результаты. Однако следует выяснить причину отсутствия роста качества в этом виде заданий.  **Рекомендация** – провести многосторонний анализ проблемы на заседаниях ГМО учителей русского языка (предметная и методическая компетенции). |
|  | **Задание 17.** Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями). Это задание выявляет умение проводить пунктуационный анализ языковых фактов. Качество выполнения этого задания также стабильно, но чуть выше 50%: 68% в 2019 и 2020 годах.  **Рекомендация** – провести многосторонний анализ проблемы на заседаниях ГМО учителей русского языка (предметная и методическая компетенции). |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Задание 18.** Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения. Это задание выявляет умение проводить пунктуационный анализ языковых фактов: распознавание в предложении вводных слов и предложение, вставных и уточняющих конструкций, обращений.  В 2020 году качество выполнения этого задания заметно снизилось: 76% (в 2019) до 69% (2020).  И это снова задание, связанное с пунктуационным анализом. Поэтому **рекомендация** – провести многосторонний анализ проблемы на заседаниях ГМО учителей русского языка (предметная и методическая компетенции). |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Задание 19.** Знаки препинания в сложноподчинённом предложении. Это задание выявляет умение проводить пунктуационный анализ языковых фактов: распознавание групп подчинительных союзов, их смыслового значения, их роли в предложении. В этом виде задания обучающиеся показывают стабильно высокие результаты с динамикой роста: 86% (2020) по сравнению с 80% (2019). |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Задание 20.** Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи. Задание проверяет умение проводить пунктуационный анализ предложения, различать виды подчинения придаточных предложений, сочетание сочинительной и подчинительной связи.  Незначительный рост качества выполнения этого задания 57% (2020) по сравнению с 52% (2019) все же говорит об имеющихся образовательных дефицитах. И это снова задания, связанные с пунктуационной грамотностью. Поэтому  **рекомендация** – провести многосторонний анализ проблемы на заседаниях ГМО учителей русского языка (предметная и методическая компетенции). |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Задание 21.** Пунктуационный анализ. Это задание проверяет умение видеть обширные синтаксические связи в многокомпонентном сложном предложении, требует умения обобщать и систематизировать изученные пунктуационные правила.  Задание, решение которого показывает стабильно низкие результаты: 41% (2019) и 50% (2020). Это также задание по пунктуации, поэтому **рекомендация** – провести многосторонний анализ проблемы на заседаниях ГМО учителей русского языка (предметная и методическая компетенции). |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Задание 22.** Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Задание проверяет умение использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации.  В этом виде заданий выпускники показывают стабильно хорошие результаты и даже динамику роста: 80% качества (2020) по сравнению с 77,7% (2019). |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Задание 23.** Функционально-смысловые типы речи. Задание проверяет умение проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи.  Выполнение этого задания показывает стабильно низкие результаты: 42,5% (2019) и 51% (2020).  Результаты ВПР с 5 по 8 класс также показывают недостаточно сформированное умение обучающихся определять типы речи, непонимание связи типа речи текста и его основной мысли, отсюда неумение составить план теста, используя знания о строении текста с определенным типом речи. Проблема, скорее всего, кроется в профессиональных дефицитах педагогов.  **Рекомендуется** провести многосторонний анализ проблемы на заседаниях ГМО учителей русского языка (предметная и методическая компетенции). |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Задание 24.** Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению. Задание проверяет умение проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи.  Выполнение этого вида задания говорит о сформированном умении и положительной динамике качества: 72,5% (2019) и 88% (2020), однако результат этого задания вступает в противоречие с результатами задания 3, где обучающиеся продемонстрировали низкий лексический запас и неумение опознавать слово по его толкованию, но легко подбирают антоним или синоним к обозначенному слову. |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Задание 25.** Средства связи предложений в тексте.Задание проверяет умение проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Задание 26.** Речь. Языковые средства выразительности. Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач.  Разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения языковых норм. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации. Владеть основными приемами информационной переработки письменного текста. |

Можно предполагать, что значительное снижение качества выполнения этого заданий 25,26 по сравнению с АПГ связано с недостаточно систематической работой над комплексным анализом текста.

**Рекомендуется** провести многосторонний анализ проблемы на заседаниях ГМО учителей русского языка, выявить профдефициты (предметная и методическая компетенции), через заседания ГМО вести консультативную работу с учителями-предметниками.

**Задание 27. Сочинение.**

**Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации.**

Задание проверяет умение создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст; применять в практике речевого общения основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка; применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка. Соблюдать нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем.

|  |  |
| --- | --- |
|  | **К1.** Формулировка проблемы исходного текста. Выпускник должен показать умение определить и в той или иной форме в любой из частей сочинения сформулировать одну из проблем исходного текста без фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы.  Задание на протяжении нескольких лет выполняется со 100%-м качеством |
|  | **К2.** Комментарий проблемы. Обучающийся должен прокомментировать обозначенную им проблему, приводя из текста два примера-аргумента, важных для понимания проблемы, выявить их взаимосвязь и пояснить ее без фактических ошибок. 100% задания выполнили 22% обучающихся (58 человек из 259), на 4 балла задание выполнили 40% (125 человек), 3 балла – 23% (59 человек), на 2 балла 4,2% (11 человек), на 1 балл – 1,9% (5 человек), на справились с заданием 0,4% (1 человек). Если считать успешным выполнение задание выше 50%, то можно читать, что с заданием справились 90% выпускников по сравнению с 20% в 2019 году. |
|  | **К3.** Отражение позиции автора исходного текста. Задание проверяет умение верно определить и сформулировать позицию автора (рассказчика) по прокомментированной проблеме исходного текста без фактических ошибок. Выполнение этого задания показывает стабильно высокое качество выполнения: |
|  | **К4.** Отношение к позиции автора исходного текста. Задание проверяет умение сформулировать личное отношение выпускника не формально (согласие или несогласие с автором текста), а обосновано.  Задание выполняется на высоком уровне в 2019 и 2020 годах: 88,7% (2019) и 89% (2020). |
|  | **К5.** Смысловая цельность, речевая связность и логичность изложения. Задание проверяет умение выстраивать свой текст как речевое целое, со смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. Выпускник должен уметь делить текст на абзацы в зависимости от внутреннего замысла. Это задание вызывает значительные затруднения, о чем говорят 47% (2019) и 45% (2020). Чаще всего затруднения выпускников вызывают грамматические нормы, синтаксические конструкции на уровне словосочетаний и согласования обособленных членов с главным (определяемым) словом. Это говорит о противоречии между знанием грамматических норм (задание 8) и умением применить эти знания на практике. Поэтому рекомендуется изучить эту проблему с разных аспектов и ГМО провести практические занятия по выявлению профдефицитов педагогов (предметную, методическую). |
|  | **К6**. Точность и выразительность речи. Задание проверяет умение излагать мысли точно, с использованием разнообразных синтаксических и грамматических конструкций.  И снова очень низкие результаты: 23,9% (2019) и 28% (2020). Работы отличаются бедностью словаря, отсутствием разнообразных по строению предложений с различными обособленными и вводными конструкциями. |
|  | К7. Соблюдение орфографических норм. Задание проверяет умение проводить орфографический анализ написания слова во время создания собственного текста. Орфографическая зоркость, умение проводить орфографический анализ слова ниже 50: качества. Скорее всего, проблема кроется в недостаточно сформированном умении систематизировать и анализировать языковые факты. Рекомендуется выполнять задания на обобщение и систематизацию изученного материала. |
|  | К8. Пунктуационные нормы. Задание проверяет умение проводить пунктуационный анализ при создании собственного текста. Тестовые задания контрольно-измерительного комплекта вызвали затруднения у выпускников, соответственно, что уже говорит о недостаточно сформированном навыке обобщения и систематизации, умении проводить анализ языковых фактов. Соответственно невысоким было качество выполнения задания по критерию 8. Несмотря на повышение процента справившихся: 57% (2020) по сравнению 21,5% (2019), все –таки качество выполнения чуть выше 50%. |
|  | К9. Соблюдение грамматических норм. Задание проверяет умение применить теоретические знания о нормах управления и согласования, норм словообразования при создании собственного текста. И тоже качество образованности в этой части очень низкое: 32,8% (2019) и 41% (2020). |
|  | К10. Соблюдение речевых норм. Задание проверяет знание и соблюдение норм на уровне лексической сочетаемости слов. Несмотря на значительное повышение качества выполнения этого задания с 28,3% (2019) до 58% (2020), все-таки говорить о высоких результатах выполнения этого задания рано. |
|  | К11. Соблюдение этических норм. Задание проверяет умение корректно использовать историко-культурный контекст исходного текста. Задание стабильно выполняется со 100%-ым качеством |
|  | К12. Соблюдение фактологической точности в фоновом материале. Задание проверяет владение смысловым чтением, умение выявлять важную и точную информацию, достоверно излагать ее. Задание также показывает стабильно высокое качество. |

Обобщая сказанное, можно подвести итог: несмотря на сравнительно успешное выполнение задания 8 (синтаксические нормы), можно сделать вывод, что обучающиеся научились видеть грамматические ошибки в том перечне ошибок, который предлагает задание, но при составлении собственного текста они не применяют полученные знания, т.е. данное знание не перешло на уровень функциональной грамотности.

Низкий процент выполнения задания 21 напрямую связан с очень низким результатом (всего 22%!) по Критерию 8 в задании 27: если выпускник не показывает знания правила, то и применить его он не может, что также говорит о том, что это знание не перешло на уровень функциональной грамотности.

Низкий процент выполнения заданий 23, 26 напрямую связан с низким результатом по Критериям 5,6 в задании 27, когда выпускник создает собственный текст – формулирует собственную позицию и мысль свою излагает точно. Можно сделать вывод о недостаточно систематической работе, связанной с комплексным анализом текста – об этом свидетельствует незнание обучающимися функциональных типов речи. Эта ошибка уже выявляется при анализе выполнения обучающимися заданий ВПР, связанных с определением типа речи, формулировкой основной мысли текста и составления плана текста, хотя успешность выполнения этих заданий ВПР напрямую связана со знанием типов речи и умением определять их. Низкий процент выполнения задания 26 также говорит о недостаточно систематической работе над комплексным анализом текста, формированию внимания к слову, воспитания уважительного отношения к родному языку.

Рекомендуется провести многоаспектный анализ результатов с целью выявления профессиональных дефицитов педагогов (предметной и методической компетенций), через заседания ГМО вести консультативную работу по повышению уровня качества образованности обучающихся и их подготовки к ГИА.

Руководитель ГМО учителей русского языка и литературы М.А.Чертовикова.