

ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ ПО ЛИТЕРАТУРЕ
РЕГИОНАЛЬНАЯ ПРЕДМЕТНО-МЕТОДИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ
СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

**КРИТЕРИИ И МЕТОДИКА ОЦЕНИВАНИЯ
ВЫПОЛНЕННЫХ ОЛИМПИАДНЫХ ЗАДАНИЙ**
муниципального этапа всероссийской олимпиады школьников по литературе
9 класс
2022/2023 учебный год

Максимальная оценка результатов участника возрастной группы (9 классы) определяется арифметической суммой всех баллов, полученных за выполнение заданий по критериям, и не должна превышать 100 баллов.

Задание 1. Выполните целостный анализ прозаического ИЛИ поэтического текста по Вашему выбору.

Прочитайте рассказ Сергея Георгиева «Проксима Центавра». Выполните целостный анализ предложенного произведения. При анализе примите во внимание следующие особенности его содержания и формы: смысл заглавия, особенности пространственной структуры текста; систему персонажей; символические мотивы и бытовые детали, субъект повествования. Соотнесите произведение с литературной традицией.

Ваша работа должна представлять собой цельный, связный, завершённый текст (70 баллов).

Прочитайте стихотворение Давида Самойлова «Фотограф-любитель». Выполните целостный анализ предложенного произведения. При анализе примите во внимание следующие особенности его содержания и формы: смысл заглавия, предметный мир; своеобразие интонации лирического героя; средства создания образа, композиционный прием антитезы, строфика. Соотнесите произведение с литературной традицией.

Ваша работа должна представлять собой цельный, связный, завершённый текст (70 баллов).

Комментарии к заданию 1.

Участникам олимпиады предложен для анализа рассказ уральского писателя Сергея Георгиева (род. в 1953). Данный текст был опубликован в сборнике рассказов «Стрекот кузнечика» (2014) и дает возможность рассмотреть его в широком историко-культурном контексте. Одним из явных прецедентных текстов является рассказ И. С. Тургенева «Бежин луг»). Стихотворение Д. Самойлова «Фотограф-любитель» дает возможность осмыслить тему маленького человека в большой истории.

Анализируя текст, участник олимпиады должен показать степень сформированности базовых филологических навыков – именно они и станут предметом оценки. В определении методов и приёмов анализа, порядка изложения своих мыслей ученик может опираться на акцентированные в задании элементы формы и содержания (что не отменяет создания цельного, связного, объединённого общим замыслом аналитического текста). Важно, чтобы анализ текста приводил к пониманию автора, смысла его высказывания, его позиции, способов, которыми он эту позицию выразил.

Анализ текста проводится участником олимпиады для того, чтобы уточнить первичное впечатление, увидеть произведение как целостное единство элементов, несущее в себе смысл, и на основе этого нового видения и понимания вступить в диалог с автором произведения.

Под «целостным анализом текста» мы понимаем не обязательный учет и скрупулёзное описание всех его структурных уровней – от фонетической и ритмико-метрической стороны до контекста и интертекста. Мы рекомендуем сосредоточиться на тех аспектах текста, которые актуализированы в нём и в наибольшей степени работают на раскрытие заложенных в нём смыслов. Некоторые из этих аспектов обозначены в тексте задания.

Специально оговариваем также следующее: анализ текста – это не повод демонстрировать знание филологической терминологии; обилие терминов в работе ещё не означает научности. Гораздо важнее сказать о своём понимании произведения ясно и точно, а термины использовать к месту и дозированно. С

другой стороны, полное отсутствие терминологии в тексте целостного анализа свидетельствует о непонимании поставленной перед участником задачи и подмене анализа комментированным пересказом или ассоциативным эссе.

Оценивание задания 1.

С целью снижения субъективности при оценивании работ предлагается ориентироваться на ту шкалу оценок, которая прилагается к каждому критерию. Она соответствует привычной для российского учителя четырёхбалльной системе: первая оценка – условная «двойка», вторая – условная «тройка», третья – условная «четвёрка», четвёртая – условная «пятерка». Баллы, находящиеся между оценками, соответствуют условным «плюсам» и «минусам» в традиционной школьной системе. При этом работу стоит оценивать вне сопоставления с интерпретацией члена жюри.

Пример использования шкалы. При оценивании работы по первому критерию учитывается, что ученик в целом понимает текст, толкует его адекватно, делает верные наблюдения, но часть смыслов упускает, не все яркие моменты подчёркивает. Работа по этому критерию в целом выглядит как «четвёрка с минусом». В системе оценок по критерию «четвёрке» соответствует 17 баллов, «тройке» – 10 баллов. Соответственно, оценка выбирается проверяющим по шкале из 15-17 баллов. Такое «сужение» зоны выбора и введение пограничных оценок-«зарубок», ориентированных на привычную модель оценивания, поможет избежать излишних расхождений в таком субъективном процессе, как оценивание письменных текстов. Оценка за работу выставляется сначала в виде последовательности цифр – оценок по каждому критерию (ученик должен видеть, сколько баллов по каждому критерию он набрал), а затем в виде итоговой суммы баллов. Это позволит на этапе показа работ и апелляции сфокусироваться на обсуждении реальных плюсов и минусов работы.

1. Понимание произведения как «сложно построенного смысла» (Ю. М. Лотман), последовательное и адекватное раскрытие этого смысла в

динамике, в «лабиринте сцеплений», через конкретные наблюдения, сделанные по тексту. **Максимально 30 баллов. Шкала оценок: 0 – 10 – 20 – 30.**

2. Композиционная стройность работы и её стилистическая однородность. Точность формулировок, уместность цитат и отсылок к тексту произведения. **Максимально 15 баллов. Шкала оценок: 0 – 5 – 10 – 15.**

3. Владение теоретико-литературным понятийным аппаратом и умение использовать термины корректно, точно и только в тех случаях, когда это необходимо, без искусственного усложнения текста работы. **Максимально 10 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10.**

4. Историко-литературная эрудиция, отсутствие фактических ошибок, уместность использования фонового материала из области культуры и литературы. **Максимально 10 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10.**

5. Общая языковая и речевая грамотность (отсутствие речевых и грамматических ошибок). **Максимально 5 баллов. Шкала оценок: 0–1– 3 – 5.**

Примечание 1: сплошная проверка работы по привычным школьным критериям грамотности с полным подсчётом ошибок не предусматривается.

Примечание 2: при наличии в работе речевых, грамматических, а также орфографических и пунктуационных ошибок, затрудняющих чтение и понимание текста, обращающих на себя внимание и отвлекающих от чтения (в среднем более трёх ошибок на страницу текста), работа по этому критерию получает ноль баллов.

Итого: максимальный балл – 70 баллов.

Задание 2. «Как выбрать книгу».

На одной из страниц просветительского сайта Arzamas <https://arzamas.academy/materials/1225> Анна Шур, Ася Терехова, Лиза Биргер, Мария Шур предложили своеобразный способ разобраться в современной литературе через старые книги, соотнеся «как...» и «только...». Например:

Как повести о Малыше и Карлсоне, только про любовь = Линор Горалик «Мартин не плачет». Как «Денискины рассказы», только проще = Мария Бершадская «Большая маленькая девочка...». Далее следует аннотация к книге современного автора.

Познакомьтесь с общей конструкцией сопоставления, прочитайте аннотацию к книге Марии Бершадской...

Создайте ТРИ сопоставления классических и современных текстов по данному принципу «Как... только...». Укажите авторов и названия произведений. Вы можете выбрать тексты и позиции сопоставления из списка или предложить свои.

Напишите развернутую аннотацию к одному из указанных Вами произведений современных авторов. Определите основные черты творчества автора, расскажите о жанре произведения, обозначьте тематику и проблематику, укажите, на какую аудиторию рассчитана книга и чем она будет интересна / полезна потенциальным читателям. Объясните, что изображено или, с Вашей точки зрения, должно быть изображено на обложке книги. Примерный объем текста аннотации – 150 – 200 слов. (30 баллов).

Комментарии к заданию 2. Задание посвящено современным произведениям и акцентирует внимание на проблеме традиций и новаторства в литературе. Проверяется знание классической и современной детской / подростковой литературы, умение выбирать основание для сопоставления и сопоставлять произведения, анализировать предложенный материал, создавать связный грамотный текст в жанре аннотации, соотносить иллюстрацию / обложку и проблематику текстов. Структура аннотации обозначена в последовательности поставленных задач. Участник олимпиады должен осознать и выполнить все поставленные перед ним задачи.

Оценивание задания 2. Указание на объем работы в задании дано примерно. Количество слов не влияет на оценивание работы. Но участник

олимпиады должен отразить в тексте ответа все поставленные задачи. Если участник олимпиады по какой-то причине пишет аннотацию о классическом произведении XIX или первой половины XX века, входящем в программу, такой текст оценивается 0 баллов по критерию 2, по критерию 3 в данном случае не может быть более 3 баллов.

При оценивании задания следует пользоваться указаниями, приведенными в таблице:

| Критерий | Количество баллов | Примечания |
|--|--|--|
| 1.Формулировка сопоставления по заданной формуле | Максимальное количество баллов за три формулы – 9. За каждое сопоставление с указанием авторов и названий произведений – 3 балла: 1 балл – автор и название классического произведения, 1 балл – автор и название современного произведения, 1 балл – непротиворечивое и достоверное основание для сравнения. | Если автор произведения не указан, а дано только название произведения из таблицы, приведенной в задании, то такая позиция оценивается 0 баллов. Если не указан автор или название произведения, не приведенного в таблице задания, такая позиция оценивается 0, 5 балла. Если не указан автор современного произведения, а дано только название текста, то такая позиция оценивается 0, 5 балла. Позиция сопоставления оценивается 1 баллом, если она не противоречит содержанию произведений. Если позиция сопоставления недостоверна (Как «Обломов», только с магией =«Дом в котором»), она оценивается 0 баллов. Если сопоставление не включает произведение современной литературы, а ограничивается классическими текстами («Как «Евгений Онегин» А. С. Пушкина, только печальнее – «Герой нашего времени» М. Ю. Лермонтова), оно оценивается 0 баллов. |
| 2.Характеристик а творчества современного автора и жанр произведения | Максимум 5 баллов (3+2) | Дана характеристика творчества автора / приведены факты биографии / названы его ключевые произведения / указана тематика - 3 балла. Точно указан жанр произведения – 2 балла Допущена ошибка в указании жанра - 1 балл |

| | | |
|---|------------------------------|---|
| 3. Тематика и проблематика произведения | Максимум 5 баллов | <p>Тематика и проблематика произведения охарактеризована с опорой на текст, может быть дана характеристика героя или охарактеризован сюжет произведения – 5 баллов.</p> <p>Тематика и проблематика охарактеризованы общими словами без опоры на текст – 3 балла.</p> <p>Тематика и проблематика только обозначены, но нет характеристики/ развернутого суждения – 1 балл.</p> <p>Тематика / проблематика / герой не охарактеризованы – 0 баллов</p> |
| 4. Указание адресной аудитории и мотивация выбора | Максимум 3 балла | <p>Аудитория указана, даны пояснения, чем книга может быть полезна / интересна – 3 балла</p> <p>Даны пояснения, но не указана аудитория – 2 балла</p> <p>Указана аудитория, но не даны пояснения – 1 балл</p> |
| 5. Обложка | Максимум 3 балла | <p>Есть описание обложки, рисунок соотнесен с общим содержанием / проблематикой / героем текста – 3 балла</p> <p>Есть описание обложки, рисунок не соотнесен с общим содержанием / проблематикой / героем текста – 2 балла.</p> <p>Есть только указание, что должно быть изображено, связь с содержанием текста непонятна – 1 балл</p> <p>Нет характеристики рисунка на обложке – 0 баллов</p> |
| 6. Общая грамотность работы | Максимум 5 баллов | <p>В работе допущено не более 4 ошибок любого вида - 5 баллов.</p> <p>В работе допущено не более 8 ошибок любого вида – 4 балла</p> <p>В работе допущено не более 12 ошибок любого вида – 3 балла</p> <p>В работе допущено не более 16 ошибок любого вида – 2 балла</p> <p>В работе допущено не более 20 ошибок любого вида – 1 балл</p> <p>В работе допущено более 20 ошибок любого вида – 0 баллов.</p> |

Максимальное количество баллов – 30.